

我國少子化現況與政策研析

大綱

- 壹、全球人口發展趨勢
- 貳、亞洲地區人口發展變遷
- 參、台灣人口發展趨勢與影響
- 肆、台灣因應少子化之現行政策與挑戰
- 伍、各國緩解少子化之關鍵解方
- 陸、其他國家與相關研究之研析
- 柒、政策建議

壹、全球人口發展趨勢

根據聯合國人口基金（UNFPA）的報告指出，全球人口增長已進入趨緩階段，預計在本世紀中期趨於穩定甚至下降。全球總生育率持續下滑，許多地區已低於人口替代水準¹（約每名婦女 2.1 人），導致人口結構快速老化。此外，人口增長與生育行為的差異反映各國在經濟、社會及生育自主權上的不平等，使少子化議題不僅呈現為人口變動的結果，更凸顯其背後所涉及的社會結構失衡與政策規劃挑戰：

1. 人口增長放緩但持續：全球人口已於 2022 年突破 80 億大關。儘管增長率正在下降，但由於「人口更迭」（過去高生育率時期出生的人口正處於生育年齡），全球人口預計將持續增長，預估 2030 年達 85 億，2050 年達 97 億，並在 2080 年代達到約 104 億的高峰。但跟過去相比將呈現總量微增、但增速急劇放緩，且成長幅度將遠低於上個世紀的「人口爆炸」時期。
2. 生育率普遍下降：全球平均生育率已大幅下降。目前世界上三分之二的人口生活在生育率低於「人口替代水準」（<每名婦女 2.1 人）的地區。
3. 人口高齡化與各國生育樣態之差異性：醫療進步延長了預期壽命（2019 年全球平均預期壽命為 73 歲），加上生育率下降，導致全球人口結構快速老化。然而，各國差異巨大，部分低度開發國家人口仍將翻倍，而許多高收入國家則面臨人口萎縮。
4. 生育挑戰：聯合國人口基金（UNFPA）表示問題不在於人口太多或太

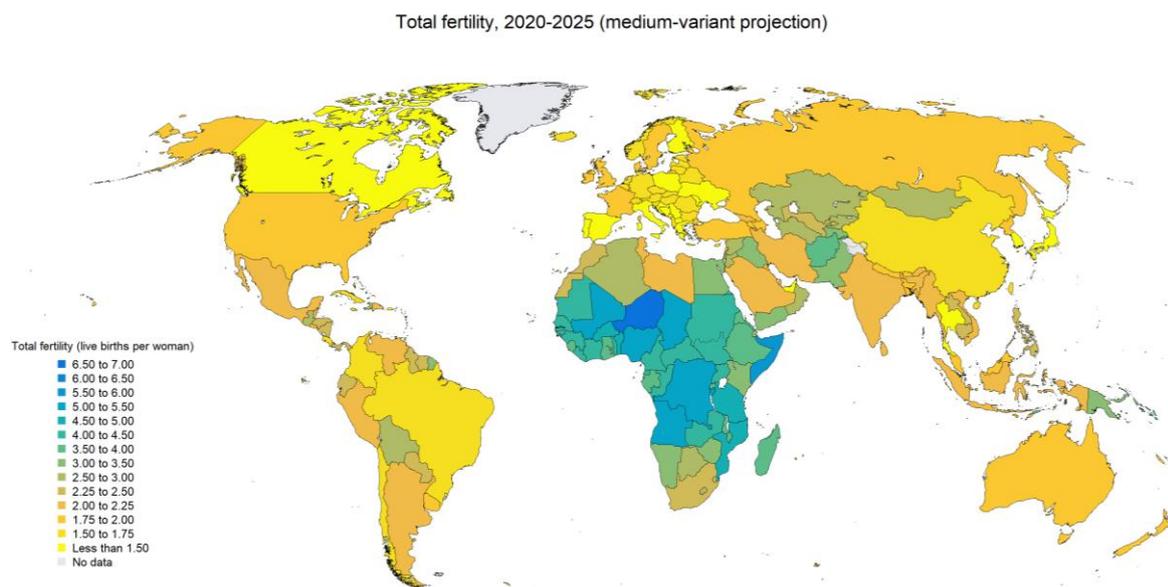
¹ 人口替代水準：在沒有移民的情況下，一個社會要維持人口總量不增不減，平均每名婦女一生所需生育的子女數。

高於人口替代水準（>2.1）：人口持續成長

等於人口替代水準（=2.1）：人口大致穩定

低於人口替代水準（<2.1）：人口萎縮、少子化與高齡化加劇

少，而是對於「生育選擇」之挑戰。在許多已開發國家，人們因經濟、社會壓力而「少生」（生的比想像中少）；而在部分開發中國家，婦女則因社會結構、無法獲得避孕資源而「多生」。(UNFPA, 2024)。



圖：國家和地區生育率地圖（2020 至 2025 年）

資料來源：聯合國人口司²

貳、亞洲地區人口發展變遷：

亞洲地區呈現顯著「人口發展分歧」現象，東亞與南亞間呈現較大差距：

1. 東亞的急劇萎縮與快速老化：東亞地區正面臨出生人口驟減與快速高齡化的雙重衝擊，且其速度與幅度已均居全球之首。以中國、澳門與香港為例，人口結構已全面進入負成長階段，2024 至 2025 年間出生人口持續低落，中國年度新生兒數更可能跌破 800 至 900 萬人，凸顯「未富先老」的結構性困境。從全球視角觀之，總生育率最低的地區幾乎全數集中於亞洲國家：澳門以每名婦女僅生 0.68 名子女位居全球最低，其次為香港與南韓（皆為 0.73），台灣以 0.86 位居第四低，新加坡則為 0.95，顯示超低生育已成為區域性、而非單一國家的異常現象。
2. 南亞的增長與紅利：印度已超越中國成為世界人口第一大國。擁有龐大的年輕勞動力，仍享有「人口紅利」，但也面臨是否能創造足夠就業機會的巨大壓力。
3. 整體趨勢：亞洲整體正從「勞動力供應庫」轉變為全球最大的「銀髮市場」，養老金與醫療體系的負擔將在未來 20 年內急劇加重，亦突顯高齡

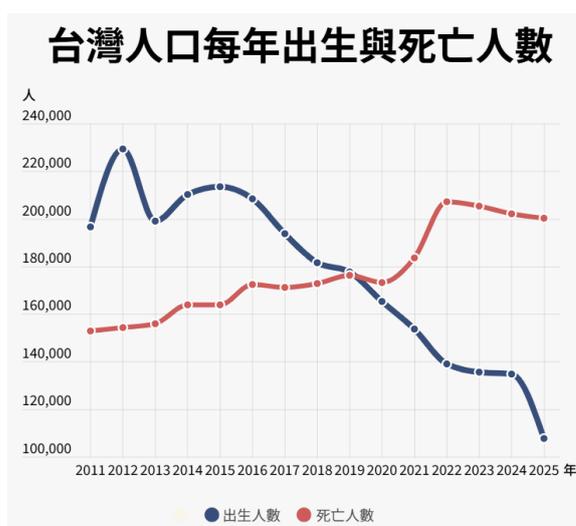
² 聯合國人口司

<https://population.un.org/wpp/graphs?loc=900&type=Demographic%20Profiles&category=Line%20Charts>

問題嚴重 (OECD, 2025)。

參、台灣人口發展趨勢與影響

台灣已於 2020 年正式進入「生不如死」(出生數低於死亡數)的人口負成長階段，並將在 2025 年迎來人口結構急遽轉折的關鍵時點。依國發會推估，2025 年台灣 65 歲以上人口占比將超過 20%，正式邁入「超高齡社會」，意味每 5 人中即有 1 人為高齡者，同時人口萎縮也呈現不可逆趨勢。更值得關注的是，少子化已明顯脫離短期或文化因素的解釋框架：即便 2024 年屬於被視為有利生育的龍年，然出生數卻仍未回升，2025 年新生兒人數更降至約 10.7 萬人，較 2024 年顯著下跌約 20%，連續 10 年下滑，跌破 11 萬大關 (內政部，2026)，顯示少子化已非生肖選擇問題，而是由高生活成本、婚育風險與社會結構壓力交織而成的「不婚不生」長期趨勢。此一人口負成長與超高齡化並行的結構性轉變，將對台灣在勞動力供給、經濟成長、社會保險、醫療照護體系及世代公平等面向造成全方位且深遠的衝擊。



左圖資料來源：內政部戶口統計資料，轉載自中央通訊社 (2026)

右圖資料來源：聯合國《2024 年世界生育報告》。

人口負成長與超高齡化對我國所造成之衝擊與影響：

1. 勞力短缺與經濟成長停滯：勞動人口銳減：15-64 歲工作年齡人口於 2015 年達高峰後一路下滑。未來勞動力將面臨「雪崩式」減少，導致產業缺工常態化，這將直接削弱台灣的經濟生產力與國際競爭力。此外，人口銳減意味稅收流失，工作人口減少意味著繳稅人口減少，政府財政收入將面臨考驗。

解方：生產老化、高齡勞動

2. 扶養比惡化與世代正義危機：扶養負擔將急劇加重。隨著青壯年人口減少、老年人口激增，未來的年輕人將面臨極高的扶養壓力（每 1.1 位工作者需扶養 1 位依賴人口的時代恐將來臨），恐引發世代間的資源分配衝突。
3. 社會安全體系崩壞風險：健保與勞保財務危機：繳保費的人變少，領給付的人（老人）變多且活得更久，勞保年金與全民健保的財務永續性將面臨破產邊緣的巨大挑戰；長照需求倍增：超高齡化將導致失能、失智人口大增，對長期照顧系統（長照 2.0）的資源與人力構成嚴峻考驗。
4. 教育與國防衝擊：私校退場潮：生源不足導致各級學校（尤其是私立大學與高中職）面臨倒閉與整併潮；少子化影響下，直接衝擊役男人數，對國防兵力補充造成國安層級的威脅。

肆、台灣因應少子化之現行政策與挑戰

現行政府政策主要為推動「0-6 歲國家一起養」及「完善生養環境方案」。相關措施分別為：

- 托育公共化與補助加碼：大幅提升公托與準公托補助（送托（準公托）由每月 8,500 元調升至 1.3 萬元），並降低家庭托育支出佔可支配所得比率至 5-10%。
- 擴大不孕症補助：取消排富條款，大幅減輕人工生殖經濟負擔，已具初步成效。
- 職場支持措施：推動彈性育嬰假（可依日或小時請領）、提高育嬰留停津貼至 8 成薪。

遭遇的問題與瓶頸：

- 房價壓力與育兒空間的排擠：高房價導致年輕家庭可支配所得遭嚴重壓縮，房貸與房價壓力下，年輕人對婚育持保守態度（即便生育，對於第二胎也會持較保守態度）。
- 職場文化與法規的落差：雖然法規已放寬育嬰假，但中小企業普遍存在「職場歧視」氛圍，在家庭生育照顧分配中男性申請比例雖有提升但仍偏低，導致女性形成「偽單親」之沉重育兒壓力。
- 教育競爭焦慮：家長對私立雙語教育與才藝的軍備競賽，使得養育一名子女的「機會成本」與「實際成本」遠高於政府發放的現金津貼。

整體而言，現行少子化政策設計仍呈現高度的路徑依賴，政策工具多集中於現金補貼（如育兒津貼）與托育支持策略。然而既有研究顯示，當生育決策同時受到居住成本、家庭經濟穩定性與長期生活規劃等結構性社會因素影響時，單

一補貼型政策的邊際效益將隨時間遞減，難以實質扭轉低生育趨勢。基此，本研究進一步參酌國際間面對少子化的政策經驗，從居住政策、企業角色、制度設計與社會文化等面向，系統性比較各國因應策略，以作為我國政策調整之參考方向。

伍、各國緩解少子化之關鍵解方

| 國家 | 現行出生率狀態（趨勢） | 房價與居住政策 | 教育與養育成本 | 社會結構與風氣 | 備註（特殊案例/亮點／對台灣啟示） |
|----|--|---|--|--|---|
| 中國 | <p>2024 年受龍年效應微升至 954 萬（TFR³ 約 1.02）。</p> <p>2025 年跌破 800 萬（TFR < 1.0）。</p> <p>面臨嚴峻的「未富先老」挑戰，人口老化速度快於經濟積累。</p> | <p>房產佔家庭資產 7 成，近期「爛尾樓」危機導致強大衝擊，傳統認為買房致富，但現在中國年輕人面臨的是財富積累尚未完成之前，就已經被過早、過重的債務（房貸為主）與社會責任壓垮，導致他們失去了消費與生育的能</p> | <p>「雙減政策」失效，教育競爭轉入地下化。養育成本相對於收入極高，導致「絕育」成為中產階級的理性避險。</p> | <p>年輕世代奉行「不戀愛、不結婚、不買房、不生娃」。35 歲職場門檻與青年高失業率是核心痛點。</p> | <p>從一胎化轉三孩，2025 年起部分省份推育兒補貼，但金額過低且政策公信力不足，民眾反應冷淡（中國國家統計局，2025）。</p> <p>（中國國家統計局，2025）</p> |

³ 總生育率（Total Fertility Rate, TFR）

| | | | | | |
|-----|---|---|--|------------------------------------|--|
| | | 力與意願。 | | | |
| 香港 | 2024 年雖受龍年影響微幅反彈 (TFR 約 0.8)，但在移民潮影響，年輕育齡人口仍流失嚴重。生育率為全球倒數 | 全球房價最貴城市。雖推出「公屋優先安排」，但這僅嘉惠底層收入戶，對於夾心階層（不符公屋資格、又買不起私樓）的中產年輕人完全無效，而這群人恰恰是生育的主力軍 | 2024 向每名新生兒發放 2 萬港幣（約 8.2 萬台幣）的現金獎勵。雖該年出生率有微幅反彈，但專家普遍認為是「龍年效應」與「疫後補償性生育」的疊加，而現今獎勵功勞。 | 國際學校與才藝班費用驚人。高度競爭社會，家長不願孩子「輸在起跑線」。 | 現金發放的「門檻效應」：香港經驗再次證明，小額現金（如幾萬元）對生育率幾乎無效。發放 2 萬港幣新生兒獎金，遭諷「連請月嫂都不夠」，證實小額現金無效。若要發錢，必須像韓國企業（Booyoung）那樣達到「資產級別」（如台幣 200 萬以上），否則邊際效益極低。台灣目前的「幾千元育兒津貼」策略，本質上只是「安慰劑」。 （Census and Statistics Department, 2026） |
| 新加坡 | 2024 年 TFR 跌至 0.95。 | 擁有強大的組屋（HDB）政策，育兒家庭享優先配屋（PPHS）。雖解 | 教育分流制度（PSLE）極早，導致家長從幼兒園開始就處於高度焦慮狀態。證 | 在菁英主義社會，女性一旦因生育暫離職場，回歸後的職涯懲罰（極重） | 嬰兒紅利（Baby Bonus）：現金+公積金最高領逾 3 萬星幣，但邊際效益遞減，無法抵銷教育焦慮。 （Department of Statistics Singapore, |

| | | | | | |
|----|---|--|---|--|---|
| | | 決「住」，但高生活成本仍抑制生育。 | 明了「居住正義」是生育的必要條件，但非充分條件；若不解決「教育軍備競賽」，家長依然不敢生。 | 女性勞參率高，但職場對母親不友善。2025 推動強制性共同育兒假。 | 2025) |
| 韓國 | 止跌微升 (2024 TFR 回升至 0.75，但在 OECD 仍墊底) | 首爾房價極高。政府推出「新生兒特例貸款」與公共租賃優先權，試圖緩解居住痛點。 | 補習文化盛行，私教育支出全球頂尖，嚴重排擠生育預算。 | 職場與社會階級僵固。但在「國家生育人口緊急狀態」下，企業開始響應（如 Booyoung 集團發放 1 億韓元生育獎金）。 | 結合大眾傳播媒體重塑社會風氣：韓國政府近年積極透過媒體，鼓勵影視產業將「友善育兒」與「企業 ESG」議題融入劇本創作（如綜藝節目《超人回來了》）試圖營造育兒快樂的氛圍；《一吻爆炸》更進一步將「生育」結合「友善職場」，劇中呈現「育兒身分成為就業優勢」的企業文化，透過大眾娛樂媒體潛移默化地重塑「生養小孩是資產而非負債」的社會價值觀。 韓國企業（如 Booyoung）直接發放 1 億韓元生育獎金，成效比政府更顯著。 |

| | | | | | |
|-----------------|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------|---|---|
| | | | | | (參考網址；參考網址 2) |
| 日本 | 持續負成長，2024 出生數創 72 萬新低，TFR 約 1.20 | 東京房租與房價上漲，逼退育兒世代。推動支援育兒家庭的住宅政策。 | 推動「高等教育免費化」，試圖降低育兒門檻。 | 設「兒童家庭廳」，試圖建立「兒童優先」社會，但社會對單身者較寬容，結婚意願低迷。 | 雖然政策強度大，但因年輕人口基數減少，總出生數難以回逆。 |
| 法國 ⁴ | TFR 約 1.68，呈現相對平穩/正成長（歐盟中最高，雖略有下降） | 擁有完善的社會住宅與家庭津貼，居住壓力相對東亞較低。 | 公立托育普及且品質高，教育至大學基本免費。 | 接受「非婚生子女」(PACS 制度)，非婚生比例逾 60%，社會不歧視非典型家庭。 | <p>1. 「多元家庭組成」與「稅賦支持」</p> <p>法國是歐洲生育率最高的國家之一（TFR 約 1.68），其成功關鍵在於支持多型態家庭與累進式支持。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 關鍵解方 A：PACS 制度 (民事互助契約) 法國政府承認非婚生子女的合法地位與權益，透過 |

⁴ Institut national de la statistique et des études économiques. (2024, January 16). *Bilan démographique 2023: Avec 678 000 naissances, la France reste le pays le plus fécond de l'Union européenne* [Demographic balance sheet 2023: With 678,000 births, France remains the most fertile country in the EU]. INSEE. <https://www.insee.fr/en/statistiques/7750004>

| | | | | | |
|----|-------------------------------|----------------------|-------------------|--|---|
| | | | | | <p>PACS 制度給予同居伴侶與已婚者幾近相同的稅收優惠與育兒津貼。這使得法國非婚生子女比例超過 60%，有效將「婚姻」與「生育」脫鉤，降低了成家的門檻。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 關鍵解方 B：家庭商數稅制 法國實施獨特的「N 制」所得稅計算方式。家庭中子女越多，除數 N 越大，應稅所得額越低。這意味著生越多、稅越少，且第三胎起的津貼會顯著加碼，直接以財稅槓桿鼓勵多產家庭。 |
| 瑞典 | 微幅負成長 (TFR 降至約 1.45，受經濟影響) | 近期房市短缺與通膨影響了年輕人生育計畫。 | 教育與托育幾近免費，強調兒童權利。 | 性別平權文化盛行，強制男性請領育嬰假 (Daddy quota)，育兒責任共擔。 | 瑞典是「雙薪家庭」典範。其女性勞動參與率高達 80% 以上，但生育率長期保持在 1.5-1.7 之間 (優於歐盟平均)。這打破了「女性工作就會降低生育」的傳統迷思，背後政策邏輯精細且極具連貫性： |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>1. 關鍵機制：「速度獎金」，這是瑞典政策中最具巧思的設計。</p> <ul style="list-style-type: none"> 運作機制：通常父母在生完第一胎後，若減少工時照顧小孩，收入會下降，導致下一胎的育嬰津貼（基於前一年度收入計算）縮水。但瑞典規定，若在上一胎出生的 30 個月（2.5 年）內生下下一胎，其育嬰津貼將鎖定在第一胎時（全職工作時）的高薪資水平計算，而非當下較低的收入。 政策效果：這直接激勵了父母「縮短生育間隔」，許多瑞典家庭傾向在短時間內密集生育 2-3 個孩子，既保證了津貼不縮水，也能集中時間完成育兒階段，儘早回歸全職職場。 <p>2. 強制性別平權：「爸爸月」 (Daddy</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>Quota)⁵</p> <p>瑞典不只「允許」男性請假，更「強迫」男性分擔責任（Duvander & Johansson, 2012）。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 慷慨的育嬰假： 父母共享 480 天育嬰假，其中 390 天可領取根據薪資比例的津貼，並有「爸爸月」鼓勵共同育兒。 • 新增「育孫假」： 2024 年 7 月起，允許父母將部分帶薪育嬰假轉移給祖父母，單親家庭可轉移 90 天，雙親家庭每人最多 45 天。 • 社會影響： 這使得「請育嬰假」成為男性的常態而非特例，大幅降低了雇主對女性「預期性歧視」（預設女性會因育兒離職），並在家庭內部建立了「共同照 |
|--|--|--|--|--|---|

⁵ Duvander, A.-Z., & Johansson, M. (2012). What are the effects of reforms promoting fathers' parental leave use? *Journal of European Social Policy*, 22(3), 319–330. <https://doi.org/10.1177/0958928712440201>

| | | | | | |
|---|-------|---------|---------|--------|---|
| | | | | | <p>顧」(Co-parenting) 的習慣，減輕母親的雙重負擔。</p> <p>3. 無縫接軌的公共托育</p> <p>機制運作：瑞典法律保證，兒童滿一歲後，地方政府必須在 3 個月內提供平價且高品質的公托名額。托育費用設有上限，最高僅約家庭收入的 1-3%。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 職場友善： 雇主不得因員工請育嬰假而歧視，且子女 8 歲前可申請減免工作時數。 • 政策效果：這解決了「後顧之憂」，讓女性在產假結束後能立即返回職場，無需在「職涯中斷」與「昂貴保母」間掙扎。 <p>瑞典經驗證明，提升生育率不需犧牲女性的職涯發展。</p> |
| 台 | 嚴重負成長 | 房價所得比高， | 雖有公托補助， | 雙薪家庭為常 | 台積電案例：台積電員工生育率約 |

| | | | | | |
|----------|--|--------------------------------------|----------------------------------|--|--|
| <p>灣</p> | <p>(2025 出生數 跌破 11 萬， TFR < 0.86)</p> | <p>社宅供給仍不足 以覆蓋多數育兒 家庭需求。</p> | <p>但私幼與才藝費 用仍是家庭重 擔。</p> | <p>態，但家務分工 仍不均，職場對 育兒不夠友善。</p> | <p>3.5% (約全國 5 倍)，貢獻全台 1.3% 新生兒。主因：高薪資穩定、完善托育設施、同儕生養氛圍濃 (台灣積體電路製造公司，2024)。</p> |
|----------|--|--------------------------------------|----------------------------------|--|--|

陸、其他國家與相關研究之研析

其他國家相關經驗研析：

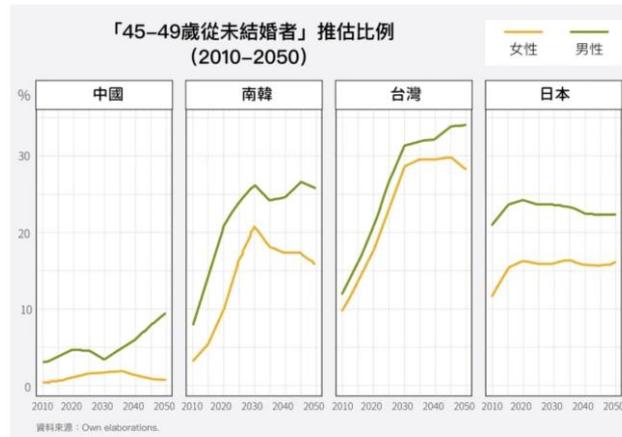
- 德國：由「傳統主婦」轉向「雙薪支持」德國過去生育率極低，但在 2007 年後透過重大改革回升。
關鍵解方：德國的父母津貼制度係以「薪資替代型支持」為核心設計，給付金額約為生育前薪資的 65%至 67%，每月上限 1,800 歐元，並以父母「合計」可請領 12 個月為原則；若雙親皆實際分擔育嬰責任、各自請領至少 2 個月，則可透過「伴侶月」機制將總給付期間延長至 14 個月。此一制度設計並非讓父母各自獨立請領完整期間，而是刻意將給付年期與雙親實際分工連結，形成明確的父親參與誘因，藉此降低育嬰責任高度集中於母親一方的結構性風險。相較之下，台灣現行育嬰留職停薪津貼雖同樣以投保薪資為基礎計算，但給付期間僅限於前 6 個月，制度定位仍偏向短期勞保補償，較難在整個育嬰階段提供穩定的收入支持，亦不足以有效回應中等收入家庭對長期職涯中斷與性別分工不均的顧慮（Federal Statistical Office of Germany, 2024）。
- 匈牙利：作為東歐國家代表，匈牙利採取極度激進的財政手段來對抗人口外移與少子化。
關鍵解方：生育支持方案與免稅，女性若在 40 歲前結婚，可申請約 3 萬歐元的無息貸款；生一胎暫緩還款，生兩胎免除部分債務，生三胎則全額免還。此外，育有四名子女的母親，終身免繳個人所得稅。由國家支持，形塑社會對「母親」視為對國家有特殊貢獻的積極且正向之政策。

其他少子化相關研究及報導：

| 報導者 | 資料來源 |
|-----------|--|
| 王鼎棫／換日線 | 終結生育率 8 年連降！韓國少子化「止跌回升」，政府與企業做對了什麼？ |
| 夏韻芬／財訊 | 台灣每 50 名新生兒就有 1 名台積寶寶！為何台積電員工這麼敢生 |
| 魯皓平／遠見雜誌 | 台灣生育率究竟有多低？研究：全球每 1000 位新生兒，只有 1 位會出生在台灣 |
| 鄭雁馨副研究員／中 | 為何孩子越生越少？人口學家鄭雁馨談少子化困境 |

研院社會學研究所

(**關鍵不是不生孩子，而是近年高未婚率而致低生育率**)



資料來源：Ovn elaborations.
未來數十年，東亞單身人口預估會持續攀升，翻倍增加。臺灣和韓國幾乎是一路走高；日本因為工業化更早，女性婚育延遲、未婚的現象，比其他國家更早出現，因此數據預估較持平。
圖 | 研之有物 (資料來源 | Demographic Change and Increasing Late Singlehood in East Asia, 2010-2050)

楊子霆副研究員／中
研院經濟研究所

發錢挽救低生育率真有效？探討家庭所得對生育的影響

透過「中獎彩券」作為社會實驗 (Natural Experiment)，為「家庭所得與生育率」的因果關係提供了嚴謹的實證基礎。此研究挑戰了傳統「發錢催生」的政策直覺，更揭示了東亞社會特有的結構性困境。研究發現，只有當意外之財超過 1,000 萬元時，家庭才會顯著增加生育。這隱含養育一個孩子長大成人的預期總成本約為千萬等級。意即現行的生育津貼 (如 3 萬、5 萬) 相對於千萬成本而言，邊際效益微乎其微。這解釋了為何政府不斷加碼津貼，生育率卻依然對價格訊號「遲鈍」。此外該研究亦可解釋家庭所得與生育率並非簡單的線性正比關係，而是存在顯著的「異質性效果」：對於低所得家庭而言，生育率偏低的主要阻礙往往是「養不起」；高所得家庭通常不缺「養小孩的錢」，他們缺的是「時間」與「職涯選擇」問題，因此對於高所得家庭而言，欲提升其生育率，恐須從職場制度等整體社會結構進行調整。

柒、政策建議

政策建議：應從「現金補貼」轉向建構「友善生養循環生態系」

突破邊際效益遞減的困境 當前我國少子化對策仍呈現高度的「路徑依賴」，多集中於後端的現金移轉（如育兒津貼）與托育供給。然而，依據中研院針對家庭所得與生育率的研究顯示，現行的津貼額度相對於養育一名子女至成年的千萬成本而言，邊際效益微乎其微。單純的金錢誘因已無法抵銷日益高漲的居住成本與機會成本。爰此，建議參酌韓國、法國、瑞典及我國台積電之成功經驗，建構一套涵蓋「企業責任」、「資產形成」與「法律鬆綁」的三位一體策略，將政策思維從「福利補貼」升級為「結構重塑」。

一、建立「人口永續」ESG 指標：企業角色的制度化

單靠政府預算補貼托育，難以觸及勞工真實的過勞現場與職場文化。若企業端無法配合，育兒津貼僅是杯水車薪。因此參酌國際相關策略後，具體建議為：

- 1 強制性揭露指標：將「員工育嬰假復職率」、「男性申請育嬰假比例」及「企業內部托育設施覆蓋率」納入金管會企業 ESG 評鑑的強制揭露項目，迫使企業正視員工的家庭需求，形成產業間的良性競爭。
- 2 研發級稅賦優惠：將「員工生育」視為國家未來的人力資本投資。針對設置托育設施或提供優於法規生育獎金之企業，給予等同「研發投資抵減」的高額稅賦優惠⁶。此舉能有效激勵資源豐富的大型企業（如半導體、金融業）帶頭建立員工勇於生養的職場風氣。

二、構與生育政策鏈結的居住支持體系：打破成家門檻

高房價是年輕世代社會影響下的避孕藥。韓國與台灣均面臨房價過高、房貸壓力過大等問題，導致年輕人無法負擔房產或背負沉重房貸壓力，失去消費與生育能力。因此參考韓國經驗推出「新生兒特例貸款」，提供極低利率（1.6%）購屋貸款，成功誘發部分無房族為購屋而願意生育。因此具體建議：

- 1 推動「新生兒資產形成貸款」：居住政策不應僅限於社會住宅抽籤，應將「購屋支持」與「生育行為」強綁定。凡育有新生兒之家庭，購屋貸款可享超低利率或寬限期延長至 5-10 年。

三、法律與文化的雙重解構：去標籤化與強制共責

台灣非婚生子女比例長期偏低（約 4%），顯示婚姻制度實質成為生育的高度門

⁶ 研發投資抵減辦法主要依據《產業創新條例》第 10 條及《中小企業發展條例》第 35 條，鼓勵企業投入研發。符合資格之公司可選擇「當年抵減 15%」或「分三年抵減 10%」兩種方式，並以不超過當年度營利事業所得稅額 30%為限，須於每年結算申報期間（5 月底前）向中央目的事業主管機關申請認定。

檻；再加上職場對女性普遍存在的「預期性歧視」，以及育兒責任高度集中於女性的「喪偶式育兒」結構，使得婚姻與生育被視為高風險選擇，進而加劇女性的恐婚與延後生育。國際經驗顯示，制度與文化的調整可有效鬆動此結構：法國透過 PACS（民事互助契約）制度，賦予非婚伴侶與已婚者同等的稅收與育兒權益，使非婚生子女比例提升至逾 60%，並得以長期維持歐洲相對較高的生育水準；瑞典則藉由實施「父親配額」（Daddy Quota），強制男性分擔育嬰假，否則額度作廢，成功形塑「父母共育」文化，並實質降低女性因生育所承擔的職涯懲罰。具體建議：

- 1 參考 PACS 制度，創立台灣模式：研議修法承認「非婚伴侶」的法律地位，使其享有與已婚夫妻同等的稅收優惠與育兒津貼。將「生育」與「婚姻」間的關係運用制度性分離，擴大因經濟或觀念因素不願結婚、但願意生養的潛在人口紅利。
- 2 推動「強制性父親育嬰假」：落實生育共責，規定部分育嬰假額度（如第一個月）若父親不請領即直接作廢，不得轉讓給母親。此機制能強制打破職場對男性的「全勤迷思」及對女性的「預期性歧視」，當男性請育嬰假成為常態，女性因生育而中斷職涯的風險將大幅降低。

四、擴大教育公共化與時間重整：降低「軍備競賽」焦慮

台灣家長面臨嚴重的「教育軍備競賽」（Educational Arms Race），課後安親班與才藝補習成為雙薪家庭沉重負擔。為解決家長時間與學校作息不匹配之困境，並降低教育焦慮，具體建議為：

- 1 推動「校園課後照顧公共化」：由政府主導，利用校園現有空間，全面開辦「在校課後照顧」至晚間 7 點，並納入社團與才藝活動，直接取代昂貴的校外安親班，實質增加家庭可支配所得。
- 2 教育支出扣除額倍增：承認「培育未來納稅人」之家庭貢獻，大幅調高「教育學費特別扣除額」⁷並擴大適用範圍至課後照顧費用，落實「生越多、稅減越多」之租稅正義。

綜上，瑞典經驗證明提升生育率不需要犧牲女性的職涯發展。台灣目前的困境在於「傳統性別分工」與「現代經濟壓力」的衝突；唯有透過上述企業、居住、法律、教育的結構性改革，才能比單純發放現金更有效解決年輕世代「有錢也不敢生」的深層焦慮。

⁷ 教育學費特別扣除額：納稅義務人申報扶養之子女就讀國內、國外大專以上院校之子女教育學費，每人每年最多扣除 25,000 元，不足 25,000 元者，以實際發生數為限。

(補充)五、 設立「多子代際信託」的稅務優惠(針對鼓勵富人提高生育率)

政策上可考慮設立「特定多子教育信託」,並規定該信託須指定三名以上子女為受益人。凡納入此類信託之資產,可不計入被繼承人之遺產總額;且若信託資產實際用於支付第三胎以後子女之教育費用、創業啟動資金或首購自用住宅支出,則該部分資產可完全免徵贈與稅或遺產稅。透過將稅負減免明確連結至多子女家庭之長期培育與資產形成需求,促使高資產家庭將財富直接投入下一代發展,而非僅作為無條件的資產移轉。

可能引發之爭議:儘管遺產稅與多子女信託設計在理論上可對高資產族群形成生育誘因,但其在實務推動上將面臨高度社會與政治阻力。首先此類制度可能背離遺產稅「矯正財富集中、促進階級流動」的量能課稅原則,若允許多產富人透過生育獲得大幅免稅,恐加劇社會貧富差距之世襲結構;正如 **Thomas Piketty** 所指出,當資本報酬率長期高於經濟成長率,制度性之稅務減免將強化財富世代鞏固,並引發年輕世代的相對剝奪感。其次透過子女數量直接制定稅負減免政策,存在將生育「工具化」的倫理風險,可能使子女被視為避稅手段,並對不婚、不孕者構成相對之差別對待,牴觸平等原則。最後,需考量行為經濟學觀點,遺產稅屬於高度延後的稅負,其減免效果須在數十年後才會實現,對於正值生育決策期的高所得族群而言,經時間折現後的誘因強度有限;尤其當高所得家庭面臨的核心限制在於時間與生活品質而非金錢時,單純的稅務讓利未必能有效轉化為實際生育行為。

參考資料：

行政院 (2025)。我國少子女化對策計畫 2.0 (115 年-118 年)。

<https://www.ey.gov.tw/Page/448DE008087A1971/85a1a100-3058-4560-911e-76508906322b>

內政部戶政司 (2026)。人口統計資料 [原始數據]。中華民國內政部。

<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>

中央研究院社會學研究所 (2023)。台灣社會變遷基本調查。

<https://survey.sinica.edu.tw/?p=12058&lang=zh>

今周刊 (2023 年 3 月 29 日)。婚育調查。今周刊。

<https://www.businessstoday.com.tw/article/category/183027/post/202303290026/>

國家發展委員會 (2024)。中華民國人口推估 (2024 年至 2070 年)

行政院 (2024)。我國少子女化對策計畫 (107 年-114 年)。

兒福聯盟 (2019)。2019 年台灣女性生育意願和育兒現況調查報告。

https://www.children.org.tw/publication_research/research_report/727

勞動部 (2025)。113 年僱用管理及工作場所就業平等概況。

陳玉華、蔡青龍 (2011)。東亞國家超低生育率的成因、困境與策略回應。人口學刊, 42, 155-163。

財訊 (雜誌報導) 夏韻芬 (2025 年 4 月 14 日)。台灣每 50 名新生兒就有 1 名台積寶寶！為何台積電員工這麼敢生。財訊。

<https://www.wealth.com.tw/articles/129cbeaa-a451-47fc-83b2-753976900f2c>

台灣積體電路製造公司。(2024)。2023 永續報告。台灣積體電路製造公司。

<https://esg.tsmc.com/en/download/sustainabilityReport/2023>

Eurostat (2024). Fertility statistics in the EU.

Central News Agency. (2026, January 9). *2025 Taiwan officially enters super-aged society; Newborn numbers hit new low* [2025 年台灣正式邁入超高齡社會 新生兒數再創新低]. United Daily News.

<https://money.udn.com/money/story/7307/9254572>

Global Views Monthly. (2026, January 29). *2025 Taiwan birth numbers plummet! Sharpest decline in history* [2025 台灣出生人數雪崩式下跌！跌幅創史上最高]. <https://www.gvm.com.tw/article/127667>

National Development Council. (2024). *Population projections for the R.O.C. (Taiwan): 2024-2070*. <https://www.ndc.gov.tw/en/>

The Japan Times. (2026, January 28). *Can China reverse its demographic decline?* <https://www.japantimes.co.jp/commentary/2026/01/28/world/reversing-china-demographic-decline/>

United Nations Population Fund. (n.d.). *World population trends*. Retrieved February 7, 2026, from <https://www.unfpa.org/world-population-trends>

United Nations Population Fund. (2024). *State of world population 2024: Interwoven*

lives, threads of hope. <https://www.unfpa.org/swp2024>

各國報導：

- National Bureau of Statistics of China. (2025, January 17). *China's newborns rise in 2024, first time in years.* The State Council of the People's Republic of China. https://english.www.gov.cn/archive/statistics/202501/17/content_WS6789ecb8c6d0868f4e8eee5b.html
- The Standard. (2026, January 19). *China's population drops for fourth year as fewer babies born.* The Standard (Hong Kong). <https://www.thestandard.com.hk/market/article/321960/Chinas-population-drops-for-fourth-year-as-fewer-babies-born>
- Census and Statistics Department. (2026, January 15). *Hong Kong monthly digest of statistics: January 2026.* The Government of the Hong Kong Special Administrative Region. <https://www.censtatd.gov.hk/en/>
- Department of Statistics Singapore. (2025). *Population trends 2024.* Government of Singapore. <https://www.singstat.gov.sg/>
- Institut national de la statistique et des études économiques. (2024, January 16). *Bilan démographique 2023: Avec 678 000 naissances, la France reste le pays le plus fécond de l'Union européenne* [Demographic balance sheet 2023: With 678,000 births, France remains the most fertile country in the EU]. INSEE. <https://www.insee.fr/en/statistiques/7750004>
- Hoem, J. M. (1993). Public policy as the fuel of fertility: Effects of a policy reform on the pace of childbearing in Sweden in the 1980s. *Acta Sociologica*, 36(1), 19–31. <https://doi.org/10.1177/000169939303600102>
- Duvander, A.-Z., & Johansson, M. (2012). What are the effects of reforms promoting fathers' parental leave use? *Journal of European Social Policy*, 22(3), 319–330. <https://doi.org/10.1177/0958928712440201>
- International Organizations & Government Reports ◦ Federal Statistical Office of Germany. (2024). *Births: Statistics on the number of births.* Destatis. https://www.destatis.de/EN/Themes/Society-Environment/Population/Births/_node.html
- Department of Statistics Singapore. (2025). *Population trends 2024.* Government of Singapore. <https://www.singstat.gov.sg/>
- Tan, E. S., & Tan, P. L. (2024). Low fertility in Singapore: The persistent trap of the 'Kiasu' culture. *Journal of Asian Public Policy*, 17(1), 88–105. <https://doi.org/10.1080/17516234.2023.2201234>